

## Kto jest kto, czyli ukryta władza w PZP

Nie jest do końca wiadomym, kto pierwszy zapisał w dokumentach z posiedzenia Rady PZP w dniu 20-09-2018 r. słowo „władze”.

Siłą analizy kolejności faktów podejrzenie pada na Przewodniczącego Rady, ponieważ pod zamieszczonym w październikowym wydaniu Pszczelarza Polskiego tekstem pod tytułem „Oto treść uchwały z posiedzenia Rady PZP” zamieszczono drobnym drukiem, że tekst uchwały i uzasadnienia przekazał 26 września redakcji Przewodniczący Rady.

Tymczasem w udostępnionym Komisji Rewizyjnej Protokole Komisji Uchwał i Wniosków w uzasadnieniu do uchwały o zwołaniu Nadzwyczajnego Zjazdu Sprawozdawczo- Wyborczego zapisano „Pięciu członków aktualnego Zarządu PZP w dniu 23-08-2018 r. w Lublinie wyraziło wotum nieufności wobec Prezydenta i zdecydowało poddać się weryfikacji przez Nadzwyczajny Zjazd PZP.

Komisja Uchwał i Wniosków pominęła milczeniem fakt, że 5 członków Zarządu podjęło uchwałę, skierowaną do Komisji Rewizyjnej, o poddaniu się wszystkich członków Zarządu do weryfikacji przez Walny Zjazd Delegatów.

Po tej części tekstu należy przytoczyć kilka fragmentów Statutu PZP.

- Po pierwsze, Zarząd z własnej inicjatywy nie może zwołać Nadzwyczajnego Zjazdu PZP.
- Po drugie to Komisja Rewizyjna ma zapisane w Statucie w par. 24 ust. 1 pkt 2 uprawnienie do dokonywania, w okresach rocznych, oceny Rady Związku i Zarządu Związku. Uprawnienie to dotyczy oceny wymienionych Organów statutowych PZP w całości, a nie indywidualnie poszczególnych członków, co podkreślił mecenas w opinii przekazanej Zarządowi, odczytanej przez Prezydenta na wspólnym posiedzeniu Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Prezydium Rady w dniu 16-10-2018 r.. Oznacza to, że Komisja Rewizyjna na w/w wniosek zawarty w uchwale dokonała oceny pracy Zarządu, którą przedstawi właściwemu organowi (w tym przypadku Nadzwyczajnemu Zjazdowi PZP) a Zjazd ma uprawnienia do oceny indywidualnej Prezydenta, pozostałych członków Zarządu i ewentualnego odwołania po wysłuchaniu wyjaśnień, wyborów uzupełniających na miejsce odwołanego Prezydenta lub któregoś z pozostałych członków Zarządu na okres do końca kadencji 4 letniej rozpoczętej od Zjazdu w Połczynie.

Tyle stanowi w tym temacie Statut i o dobrej znajomości Statutu tych członków Zarządu, którzy głosowali za przyjęciem tej Uchwały, świadczy fakt, że zwrócili się z uchwałą do Komisji Rewizyjnej, a wskazali organ, który może dokonać indywidualnej weryfikacji - Nadzwyczajny Zjazd Delegatów.

Tak przedstawia się na dzień dzisiejszy stan prawny dotyczący organu jakim jest w świetle par. 14 ust. 1 pkt 3 - Zarząd Związku.

Wszelkie komentarze, że w Lublinie 5 członków Zarządu wnioskowało o wygaszenie swego mandatu przed upływem kadencji poprzez określonego w par. 19 ust. 1 pkt 2. aktu rezygnacji, są pobożnymi życzeniami ustawiającej się już kolejki chętnych do objęcia, jak to określają pełnej „władzy” w PZP.

Aby marzenia o uchwyceniu władzy były realne, po posiedzeniu Rady zrodził się pomysł w gronie niewiadomo do końca jakim, aby pod pojęcie władzy do wymiany zakwalifikować też Komisję Rewizyjną, która swym zdecydowanym działaniem kontrolnym, potwierdzonym przecież wyraźnie w par. 22 Statutu wyraźnie przeszkadza w realizacji marzeń o nieskrępowanej niczym władzy jaką dzierżył przez kilka kadencji były Prezydent PZP, który w dziwny sposób bardzo się uaktywnił na ostatnim posiedzeniu, a dzielnie mu towarzyszył w tej aktywności, były skarbnik.

Nikommu zdaje się nie przeszkadzać zapis w Statucie, że Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym.

- że jest organem podległym wyłącznie Walnemu Zjazdowi,
- że może dokonywać w okresach rocznych oceny Rady Związku i Zarządu Związku, a nie odwrotnie jak niektórzy sugerują, że to Rada Związku ocenia działania Komisji Rewizyjnej i stawia wniosek o skrócenie jej kadencji czteroletniej, gwarantowanej w par. 14 ust. 3 Statutu PZP.

Rada na swym posiedzeniu w dniu 20-09-2018 r. pominęła w swej uchwale milczeniem fakt, że Komisja Rewizyjna dokonując oceny atmosfery w Zarządzie PZP po zapoznaniu się z treścią pism skierowanych przez członków Zarządu do Prezydenta z dnia 20 września 2017 r. oraz 20 marca 2018 r., uchwały z dnia 23 sierpnia 2018 r. opublikowanej w formie notatki z posiedzenia, podjęła uchwałę i zgodnie z wymogami Statutu określonymi w par. 21 ust. 1 pkt 3 skierowała wniosek do Zarządu o Zwołanie Nadzwyczajnego Zjazdu PZP w celu dokonania weryfikacji Zarządu oraz połączenia tego Zjazdu z planowanym od dawna Zjazdem Statutowym.

W protokole Komisji Uchwał i Wniosków znalazła się jedyne nieodpowiadająca prawdzie wzmianka, że „Komisja Rewizyjna PZP podziela stanowisko Rady PZP w tej sprawie pomijając fakt, że w czasie posiedzenia dokonywano na obecnych członkach Komisji Rewizyjnej presji o zmianę treści uchwały w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu PZP podjętej w dniu 05 września 2018 r. na posiedzeniu w Warszawie.

Należy podkreślić ponadto, że podczas wspólnego posiedzenia w Warszawie w dniu 16-10-2018 r. Zarządu PZP, Komisji Rewizyjnej i Prezydium Rady Prezydent odczytał opinię prawną podpisaną przez adwokata, udzielającego porad prawnych PZP jeszcze z powołania byłego Prezydenta przed Zjazdem w Połczynie.

W przytoczonej opinii prawnej datowanej na dzień 09-10-2018 r. pan adwokat pisze „W takiej sytuacji Rada może zwołać Nadzwyczajny Zjazd w celu dokonania wyboru nowych władz Związku, tym bardziej, że motywem takiej uchwały są dotychczasowe działania i nieporozumień w gronie Zarządu”. Pomijając fakt, że adwokat przepisał fragment uchwały zamieszczonej przez Przewodniczącego Rady w Pszczelarzu Polskim, która odbiegała w sposób istotny od treści uchwały i uzasadnienia zawartego w protokole - „Zwołać Nadzwyczajny Walny Zjazd w celu wyboru nowych władz związku”, to niezrozumiałym jest fakt, że w pierwszej części opinii jednoznacznie stwierdza, że „Poddanie się weryfikacji przez członków Zarządu na podstawie dotychczasowego działania i nieporozumień w swym gronie, należy traktować jednoznacznie na podstawie par. 19 ust. 2 Statutu, jako rezygnację z mandatu członka Zarządu. Statut nie zna takiego pojęcia jak „weryfikacja”.

Pomijając już fakt błędów zawartych w tym fragmencie, które nie powinny się zdarzyć szanowanemu prawnikowi ponieważ par. 19 ust. 2 statutu określa kto podejmuje decyzję w sprawie wygaśnięcia mandatu, a przypadek rezygnacji wymieniony jest w par. 19 ust. 1 pkt 2, Komisja Rewizyjna zadała pytanie adwokatowi, który napisał Opinię Prawną, dlaczego wyeksponował brak w Statucie określenia „weryfikacja”, które można utożsamiać z zapisem uprawnień do rocznej oceny, zawartym w par. 24 ust. 1 pkt. 2, a pominął zupełnie fakt braku w jakimkolwiek paragrafie Statutu określenia użytego w opublikowanych w Pszczelarzu Polskim i powtórzonym w opinii określenia „władze Związku”.

Adwokat obecny na posiedzeniu odmówił jakichkolwiek odpowiedzi na pytania stwierdzając jedynie, że chyba Przewodniczący Komisji Rewizyjnej PZP go nie lubi, bo zadaje takie pytania. Stwierdził jedynie, że podtrzymuje wyjaśnienia zawarte w opinii prawnej z dnia 09-10-2018 r.

Nasuwa się więc pytanie. W jakim celu adwokat przybył na posiedzenie wspólne, jeżeli wcześniej przedstawił opinię prawną, a w czasie obecności na posiedzeniu odmówił

jakichkolwiek odpowiedzi na pytania, które rodziły się z faktu odczytania wcześniej kilkustronicowej opinii prawnej Kancelarii z Łodzi, która dokonała analizy statutu i aktualnej ordynacji Wyborczej i odpowiedziała na pytania Komisji Rewizyjnej, których treść można odczytać na stronie PZP.

Z treścią opinii prawnej Kancelarii z Łodzi, organizacje zrzeszone w PZP i delegaci na Zjazd mogą zapoznać się w biurze PZP, gdzie opinia została przekazana przez Komisję Rewizyjną, która ją zamówiła.

W podsumowaniu materiału jaki opracowała Komisja Rewizyjna w celu publikacji w listopadowym wydaniu Pszczelarza Polskiego, pragniemy podkreślić iż celem tej publikacji jest przedstawienie faktów delegatom na Zjazd, aby mieli przed obradami realny obraz sytuacji jaka wytworzyła się po opublikowaniu krótkiej notatki z posiedzenia Zarządu w Lublinie oraz publikacji uchwały i uzasadnienia z posiedzenia Rady PZP zamieszczonej w wydaniu październikowym Pszczelarza Polskiego.

Chcemy jednocześnie zapewnić, że dołożymy wszelkich starań aby w miarę możliwości materiały te znalazły się w dokumentach przekazanych delegatom na Nadzwyczajny Zjazd PZP, aby mogli jeszcze przed Zjazdem bezpośrednio, lub przez swych przedstawicieli zapoznać się z dokumentami, na których Komisja Rewizyjna PZP oparła opinie zawarte w tym tekście.

Pragniemy jednocześnie zapewnić, że będziemy starali się wraz z osobami poproszonymi o obsługę prawną, aby obrady Nadzwyczajnego Zjazdu PZP odbywały się w zgodzie z aktualnie obowiązującym Statutem oraz ordynacją wyborczą, oraz aby nienaruszona została ważna zasada zawarta w par. 21 ust. 4 „Nadzwyczajny Walny Zjazd obraduje wyłącznie nad sprawami, dla których został zwołany”.

Warszawa 22-10-2018 r.

Komisja Rewizyjna PZP.