

## **Wspieranie modernizacji gospodarstw pasiecznych.**

### **5.1.1.2.3.**

Jako beneficjenci powinni być wpisani pszczelarze „producenci produktów pszczelich posiadający co najmniej 10 pni pszczelich”. Warto zaznaczyć o konieczności wpisu do rejestru u powiatowego lekarza weterynarii.

Proponowany w projekcie zapis „*producenci produktów pszczelich, umieszczający na rynku te produkty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (na przykład w ramach sprzedaży bezpośredniej czy rolniczego handlu detalicznego), posiadający co najmniej 10 pni pszczelich*” ogranicza mocno liczbę beneficjentów. Pomoc jest kierowana do sektora produktów pszczelich, a podstawą prowadzenia działalności pszczelarskiej jest zgłoszenie pasieki do rejestru prowadzonego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii. Dlatego zdaniem PZP nie należy ograniczać beneficjentów tylko do tych, którzy mają sprzedaż bezpośrednią i handel detaliczny.

W analizie sektora pszczelarskiego zapisane jest, że przeciętna pasieka w kraju liczyła w 2018 roku 22 pnie pszczele, a ponad 51 tys. pszczelarzy prowadziło pasieki liczące do 20 pni. Oznacza to, że zdecydowana większość pszczelarzy przy proponowanym zapisie nie mogłaby korzystać z dofinansowania, a przecież chodzi o zwiększenie liczby beneficjentów, którzy będą mogli skorzystać. Często tylko dzięki tej możliwości mniejsze pasieki mogą się rozwijać – jest to szczególnie ważne w przypadku młodych i początkujących pszczelarzy.

## **Wspieranie modernizacji gospodarstw pasiecznych.**

### **5.1.1.2.4.**

Wśród sprzętu pasiecznego podlegającego refundacji powinny zostać wpisane wagi pasieczne przeniesione z działania 5.1.3. W ramach zaproponowanego projektu z wag będą mogli korzystać jedynie pszczelarze korzystający z sezonowego przemieszczania uli. Warto jednak umożliwić taki zakup większej ilości pszczelarzy, także tym, którzy nie przemieszczają się z pasieką.

W projekcie jest przepis informujący, że „Każdy sprzęt, którego koszty zakupu podlegały refundacji, musi być trwale oznakowany w sposób umożliwiający jego jednoznaczną identyfikację”. Uważamy, że należałoby zastosować identyfikację „przez okres co najmniej 3 lat”. Często znakowaniem zajmują się producenci i pszczelarz nie ma wpływu na trwałość tego oznakowania. Ponadto nawet w przypadku zakupu lawet do przewozu uli obowiązuje zakaz zmiany właściciela przez 5 lat.

W pkt. 1) proponujemy dopisanie poławiaczy pyłku, które traktowane są jako element ula. Poławiacze powinny podlegać refundacji, tak jak pozostałe części ula. Z uwagi na to, że co raz więcej pszczelarzy pozyskuje pierzgę, która jest poszukiwanym produktem pszczelim, uzasadnione jest dopisanie do listy sprzętu refundowanego urzędzeń do jej pozyskiwania.

Patrząc na przyszłość pszczelarstwa, inflację i rosnące ceny proponujemy podniesienie kwoty przeliczanej na jeden pień pszczele z proponowanych przez resort 50 zł co najmniej 70 zł. Proporcjonalnie powinna zwiększyć się możliwość ogólnego dofinansowania do pasieki do np. 12-14 000 zł. (Zależnie od tego punktu potraktować pkt. 5.1.3)

## **Wspieranie walki z warrozą produktami leczniczymi weterynaryjnymi.**

### **5.1.2.1.4.**

Nie zgadzamy się z proponowanym zapisem dotyczącym wystawiania faktur/rachunków na końcowych odbiorców. Taki przepis doprowadzi do zwiększenia biurokracji nie tylko w regionalnych związkach pszczelarzy, ale również u lekarzy weterynarii i w KOWR. Ponadto zapis ten doprowadzi do „nabijania kabzy” pośrednikom sprzedającym leki, którzy i tak podnoszą nieustannie ich ceny. Przy zaproponowanym zapisie zwiększy się również koszt obsługi zarówno po stronie lekarzy weterynarii, jak również w regionalnych związkach i w KOWR, ponieważ większa ilość dokumentów będzie wymagała obsługi przy wystawianiu faktur, rozliczaniu przez związki. Chcemy tutaj zaznaczyć, że w regionalnych związkach członkowie zarządu pracują społecznie. W kołach pszczelarzy jest dokładnie tak samo.